

System strasburski – karta pracy

Imię i Nazwisko:

Klasa:

Data:

1. Wykorzystując fragmenty *Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności* (podręcznik, s. 236–240), określ prawa i wolności człowieka, których naruszenie lub złamanie przez państwo może spowodować odwołanie się jego obywateli do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Prawa człowieka	Wolności człowieka

2. Wykorzystując informacje zawarte w filmie edukacyjnym *Europejski Trybunał Praw Człowieka*, wykonaj polecenia.

A. Wypisz, w jakim składzie może obradować Europejski Trybunał Praw Człowieka.

.....

B. Podaj przyczynę różnicy między ilością skarg składanych do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka a ilością skarg rozpatrywanych przez ten trybunał.

.....

C. Napisz, czego dotyczyły skargi złożone przeciwko wymienionym poniżej państwom należącym do systemu strasburskiego.

– Włochy –

.....

– Wielka Brytania –

.....

– Turcja –

.....

– Francja –

.....

– Rosja –

.....

D. Podaj nazwę instytucji sprawującej nadzór nad wykonywaniem wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

.....

E. Wymień konsekwencje wyroków wydawanych przez Europejski Trybunał Praw Człowieka.

.....

.....

.....
F. Wyjaśnij, jaką rolę w działaniach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka odgrywa zasada subsydiarności.
.....
.....
.....

3. Oceń, czy opisana w podanym tekście skarga do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka spełnia kryteria dopuszczalności skargi wymienione na s. 70–71 podręcznika.

Skarżący sformułował w artykule opublikowanym w lokalnej prasie szereg krytycznych wypowiedzi dotyczących lokalnej spółdzielni mieszkaniowej. Między innymi skarżący zakwestionował transakcje handlowe zawarte przez spółdzielnię, którą oskarżył o niegospodarność i działanie na szkodę jej członków. Następnie skarżący zainicjował postępowanie karne przeciwko spółdzielni, które zostało umorzone przez prokuratora z uwagi na brak znamion przestępstwa. Spółdzielnia wniosła pozew przeciwko skarżącemu z art. 23 i 24 kodeksu cywilnego o naruszenie dóbr osobistych. Sąd I instancji zasądził na rzecz powoda kwotę 5000 zł zadośćuczynienia za szkodę niematerialną oraz nakazał skarżącemu opublikować sprostowanie w lokalnej prasie. Obie strony złożyły apelacje, ale sąd apelacyjny oddalił je, uznając, że sąd I instancji poddał materiał dowodowy adekwatnej ocenie i właściwie zinterpretował odpowiednie przepisy. Skarżący wniósł kasację do Sądu Najwyższego, która została odrzucona. Skarżący zwrócił się ze skargą do ETPCz podnosząc, że wyroki wydane przez sądy krajowe naruszają jego prawo do swobody wypowiedzi.

Źródło: www.arch-bip.ms.gov.pl/pl/prawa-czlowieka/europejski-trybunal-praw-czlowieka/aktualnosci/news,14314,najnowsze-orzeczenia-europejskiego-trybunalu-praw.html [dostęp: 26.08.2020].

.....
.....
.....
.....
.....
.....